



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΑΝΔΡΑΣ – ΕΙΔΥΛΛΙΑΣ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 3/ 2012
Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μάνδρας- Ειδυλλίας

Αρ. Αποφ. 59

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Τροποποίηση Περιφερειακού Σχεδιασμού για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων Περιφέρειας Αττικής

Στη Μάνδρα ,σήμερα στις **28** του μήνα **Φεβρουαρίου** του έτους **2012** ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **18 .00** το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου συνήλθε σε συνεδρίαση δημόσια ,στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Μάνδρας , ύστερα από την με **αριθμ. πρωτ. 3792/23-2-2012** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου , που επιδόθηκε νόμιμα, με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν 3852/10

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο μελών **27** παραβρέθηκαν παρόντα **27** δηλαδή:

Παρόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| 1. Τσάμος Παναγιώτης Πρόεδρος | 16. Χανιώτης Γεώργιος |
| 2. Γώρος Αθανάσιος | 17. Κριεκούκη Ιωάννα |
| 3. Κολοβέντζος Παναγιώτης | 18. Γιάννου Γεώργιος |
| 4. Πλούμης Κωνσταντίνος | 19. Κυδώνης Αθανάσιος |
| 5. Δουδέσης Δημήτριος | 20. Σαββίδου-Καραμπίνη Πολυτίμη |
| 6. Μπέκας Δημήτριος | 21. Μαρούγκα Μαρία |
| 7. Αδάμ Μελέτιος | 22. Κώνστας Ευάγγελος |
| 8. Γραμματικός Μελέτιος | 23. Λιώρης Αθανάσιος |
| 9. Μείντάνης Ιωάννης | 24. Πανωλιάσκος Αθανάσιος |
| 10. Φλώρου Καλομοίρα | 25. Μαρούγκας Μελέτιος |
| 11. Σαμπάνης Γεώργιος | 26. Κώνστα Αγλαΐα |
| 12. Ρόκας Περικλής | 27. Μονοχολιάς Μιχαήλ |
| 13. Λινάρδος Ιωάννης | |
| 14. Παπακωνσταντίνου Αγγελική | |
| 15. Βασιλείου Μάριος | |

Απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι

- | | |
|------|------|
| 1. . | 3. . |
| 2. . | 4. |

Στη συνεδρίαση συμμετείχε με δικαίωμα ψήφου και η πρόεδρος της Τ.Κ. Μάνδρας κα Ρεντούμη Φλώρα

Ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με παρόντα και το Δήμαρχο κο Δρίκο Γεώργιο και εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έδωσε το λόγο στο Δήμαρχο ο οποίος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου τα παρακάτω , τα οποία έχει αποδεχτεί πλήρως και η Δημοτική Επιτροπή Διαβούλευση, στη συνεδρίασή της που πραγματοποιήθηκε στις 28-2-2012 και ώρα 16.00 :

ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ Σ/Ν του Ρ.Σ.Α. για θέματα που αφορούν στη ΔΥΤΙΚΗ ΑΤΤΙΚΗ και στο ΘΡΙΑΣΙΟ ΠΕΔΙΟ :

- Δεν υπάρχουν τα επίπεδα Σχεδιασμού και Εφαρμογής , Χρονικός Προγραμματισμός , Χρηματοδοτικά εργαλεία και πόροι.
- Παρατηρείται ασάφεια ακόμη και « σαράδαμ » πχ βλ άρθρο 9 παρ 5^α ΧΩΡΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ (... οι αναπτυξιακές κατευθύνσεις στην επιλεκτική αποκεντρωμένη συγκέντρωση...)
- Προβλέπει την υπερδιόγκωση των αρνητικών επιπτώσεων που υπάρχουν στο περιβάλλον και στην οικονομία της Δυτικής Αττικής – Θριασίου ως αποτέλεσμα μιας σειράς ελλείψεων, όπως :
 1. Δεσμευτικών χαρτών χρήσεων γής
 2. Μεταβατικών διατάξεων για τη προστασία των περιοχών
 3. Συγκεκριμένων μέτρων και έργων για την αλλαγή της φυσιογνωμίας της περιοχής
 4. Συγκεκριμένων χρηματοδοτικών προγραμμάτων
 5. Αποκεντρωμένων διοικητικών και χρηματοδοτικών μηχανισμών για την υποστήριξη των τελικών επιλογών του ΡΣΑ.

ΣΤΗ ΔΥΤΙΚΗ ΑΤΤΙΚΗ :

Παρατηρείται μια χωρική εμμονή στην χωροθέτηση και νέων οχλουσών δραστηριοτήτων , η οποία θα οδηγήσει σε μεγαλύτερη υποβάθμιση.

Στην πραγματικότητα ακολουθείται η αρχή της χωροθέτησης νέας υποβάθμισης εκεί όπου ήδη υπάρχει.

Ειδικότερα το Θριάσιο (και η Ελευσίνα – Μαγούλα) σύμφωνα με το ΡΣΑ αξιολογείται ως :

- « περιοχή με πολύ υψηλή προτεραιότητα (ανάπτυξη 3) άσκησης χωρικής πολιτικής για την μεταποίηση
- Προτείνεται ως περιοχή ανάπτυξης με χαρακτήρα ολοκληρωμένων συμπλεγμάτων

Θεωρείται ως :

- Η περιοχή που αποτελεί το ισχυρότερο στοιχείο της βάσης της μεταποίησης της Μητροπολιτικής Περιοχής της Αθήνας (ισχυρός πόλος ολοκληρωμένου χαρακτήρα)
- Περιοχή ιδιαίτερα κατάλληλη για τη χωροθέτηση πολυτομεακών υποδοχών και χωροθετούνται εννέα νέοι υποδοχείς Χονδρεμπορίου και ΒΙΠΑ – ΒΙΟΠΑ. Χαρακτηριστικό είναι ότι ένα ΒΙΠΑ – ΒΙΟΠΑ , χωροθετείται σε επαφή με το νοσοκομείο.

Διαπιστώνεται ότι αποτελεί :

- Περιοχή με « πολύ μεγάλη ανάγκη πολεοδομημένων υποδοχέων και των τριών βαθμίδων όχλησης για νέες μονάδες και για μετεγκαταστάσεις »

Προτείνεται σαν περιοχή :

- Υψηλής ανάγκης στρεμματικής αύξησης οργανωμένων υποδοχέων διαφόρων δραστηριοτήτων.
- Πολύ υψηλές ανάγκες σχετικής αύξησης ως ποσοστού των υφιστάμενων υποδοχέων.

Γίνεται διαπίστωση ότι πρόκειται για περιοχή με εξαιρετικά έντονες περιβαλλοντολογικές επιπτώσεις και επικινδυνότητας λόγω των δραστηριοτήτων που υπόκεινται στην οδηγία SEVEZO.

Συμπέρασμα :

Το Θριάσιο σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του ΡΣΑ θα πλημμυρίσει με υποδομές Βιομηχανίας και Βιομηχανίας αποθήκευσης μεταφόρτωσης και επεξεργασίας επικινδύνων αποβλήτων, που θα εγκατασταθούν υποχρεωτικά στους υποδοχείς που προβλέπονται στα άρθρα 9 , 12 , 15 , 31.

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ ΕΙΝΑΙ ότι στο κεφάλαιο ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ άρθρο 21 η ρύπανση του Θριασίου Πεδίου θεωρείται τόσο δεδομένη (και στο μέλλον), ώστε προβλέπεται :

βδ) η λήψη μέτρων για την προστασία του οικοσυστήματος της περιοχής ως φυσικού φράγματος μεταξύ Θριασίου και Λεκανοπεδίου Αθηνών, ως φίλτρου αέριων ρύπων και ως ρυθμιστικού παράγοντα του κλίματος της Αττικής,

ΠΟΙΑ ΟΜΩΣ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΘΡΙΑΣΙΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΣΤΟ ΟΠΟΙΟ , σε ΓΕΝΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ , ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΑΙ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ :

Τα θέματα της περιοχής του Θριασίου Πεδίου είναι γνωστά σε όλη την έκτασή τους και έχουν επισημανθεί εδώ και πάρα πολλά χρόνια από όλους τους φορείς συμπεριλαμβανομένων των Υπουργείων και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Δεν είναι απλά « θέματα » είναι « ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ » τα οποία δεδομένης της σημαντικότητάς τους θέσης, αλλά και των παραγωγικών δραστηριοτήτων, κυρίως του δευτερογενούς τομέα, όπως επίσης τη τελευταία δεκαετία και του τριτογενούς τομέα (χονδρεμπόριο), έχουν δημιουργήσει πολλαπλές δυσεπίλυτες καταστάσεις με επιπτώσεις :

1. Στο περιβάλλον (φυσικό – οικιστικό – πολιτιστικό)
2. Στην αντικοινωνική και στρεβλή ανάπτυξη σχεδόν όλων των τομέων παραγωγής.
3. Στην αύξηση της επικινδυνότητας που δεν αφήνει αλώβητο ούτε το Δυτικό Λεκανοπέδιο της Αθήνας

Δεν είναι τυχαίο ότι τα τελευταία 25 χρόνια έχουν εκπονηθεί συνολικά περισσότερες από 170 μελέτες που αφορούν το Θριάσιο πεδίο.

Οι μελέτες αυτές ερευνούν, αποτυπώνουν, αναλύουν τα οξύτατα προβλήματα της περιοχής και προτείνουν τρόπους, μεθόδους, μέσα και παρεμβάσεις αντιμετώπισης τους, με στόχο την άμβλυση και άρση των περιφερειακών και ενδοπεριφερειακών ανισοτήτων και την βελτίωση της υποβάθμισης που παρατηρείται, η οποία λόγω έλλειψης πολιτικής κυρίως βούλησης, πολύ λίγο έχει βελτιωθεί.

Πρέπει να σημειωθεί ότι η μη αποτελεσματική αντιμετώπιση των προβλημάτων (που κατά καιρούς και με πολλούς τρόπους έχουν επισημανθεί), έχει επιπτώσεις όχι μόνο στο ανθρωπογενές και φυσικό – πολιτιστικό – κοινωνικό περιβάλλον, αλλά και στην ίδια την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ, την οποία υποτίθεται ότι εξυπηρετεί, αλλά και χάριν της οποίας τα προβλήματα δεν αντιμετωπίζονται, **προς όφελος των μεγάλων οικονομικών συμφερόντων, τα οποία έχουν υπηρετήσει όλες οι κυβερνήσεις, από την δεκαετία του 1960 και κυρίως από την εποχή της χούντας, που άρχισε η συστηματική καταστροφή της περιοχής μας.**

Αντίθετα, τα προβλήματα διαιωνίζονται και επίλυσή τους (δημαγωγικά και σκόπιμα) μετατίθενται στο προσεχές μέλλον και έτσι διογκώνονται.

Η οικονομική κρίση, το κλείσιμο των επιχειρήσεων, η ανεργία, στην οποία κάποιιοι οδήγησαν τη χώρα, δεν πρέπει να επιτρέψουμε να γίνει άλλοθι για τους ίδιους, ώστε η περιοχή μας να επωμιστεί μια επί πλέον υποβάθμιση.

ΣΕ ΣΧΕΣΗ με την από 13 – 1 – 2012 απόφαση της Ε.Ε. του Ο.Ρ.Σ.Α. για το Σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος για τον «Καθορισμό Ζωνών Προστασίας των ορεινών όγκων Κιθαιρώνα, Πάστρας, Πατέρα και Γερανείων της Δυτικής Αττικής και όρων και περιορισμών δόμησης αυτών».

Κατόπιν των παραπάνω καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο όπως αποφασίσει σχετικά

Το Δημοτικό Συμβούλιο

Μετά την εισήγηση του Δημάρχου, αφού έλαβε υπόψη του τις απόψεις της Επιτροπής Διαβούλευσης και μετά από διαλογική συζήτηση

Ομόφωνα αποφασίζει

Προτείνει να γίνει τροποποίηση του Περιφερειακού Σχεδιασμού διαχείρισης στερεών αποβλήτων της Περιφέρειας Αττικής, με αποκλεισμό του ορεινού όγκου των Γερανείων του Δήμου Μάνδρας-Ειδυλλίας από χώρο διαχείρισης υγρών, στερεών, οικιακών και όλων των αποβλήτων.

Η απόφαση πήρε **αα 59**

Αφού συντάχθηκε υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο Πρόεδρος

Τσάμος Παναγιώτης

Πιστό Αντίγραφο

Μάνδρα 29-2-2012

Ο Δήμαρχος

ΔΡΙΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Τα μέλη:

1. Τώρος Αθανάσιος
2. Κολοβέντζος Παναγιώτης
3. Πλούμης Κωνσταντίνος
4. Δουδέσης Δημήτριος
5. Μπέκας Δημήτριος
6. Αδάμ Μελέτιος
7. Γραμματικός Μελέτιος
8. Μειντάνης Ιωάννης
9. Φλώρου Καλομοίρα
10. Σαμπάνης Γεώργιος
11. Ρόκας Περικλής
12. Λινάρδος Ιωάννης
13. Παπακωνσταντίνου Αγγελική
14. Βασιλείου Μάριος
15. Χανιώτης Γεώργιος
16. Κριεκούκη Ιωάννα
17. Γιάννου Γεώργιος
18. Κυδώνης Αθανάσιος
19. Σαββίδου-Καραμπίνη Πολυτίμη
20. Μαρούγκα Μαρία
21. Κώνστας Ευάγγελος
22. Λιώρης Αθανάσιος
23. Πανωλιάσκος Αθανάσιος
24. Μαρούγκας Μελέτιος
25. Κώνστα Αγλαΐα
26. Μονοχολιάς Μιχαήλ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΑΝΔΡΑΣ – ΕΙΔΥΛΛΙΑΣ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 3/ 2012

Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μάνδρας- Ειδυλλίας

Αρ. Αποφ. 60

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

«Προτάσεις επί του σχεδίου Π.Δ. Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας/ Αττικής 2021 που προτείνει ο Ο.Ρ.Σ.Α.»

- ΜΕΛΕΤΑΝΙ υγρά και στερεά απόβλητα
- Δυνατότητα εγκατάστασης και άλλων μονάδων διαχείρισης αποβλήτων
- Επί της πρότασης του Ρυθμιστικού Σχεδίου για την εγκατάσταση δραστηριοτήτων διαχείρισης επικίνδυνων αποβλήτων.
- Επί της πρότασης του Οργανισμού της Αθήνας για την εξειδίκευση του Λιμένα Ελευσίνας στη διακίνηση επικίνδυνων αποβλήτων.
- Επί της πρότασης του Ο.Ρ.Σ.Α. στο σχέδιο νόμου για τις συνεκτικές πόλεις (απαγόρευση οποιασδήποτε επέκτασης σχεδίου πόλης ή οικισμών).
- Επί των λοιπών προτάσεων του σχεδίου νόμου που αφορούν στο Δήμο Μάνδρας-Ειδυλλίας.

Στη Μάνδρα ,σήμερα στις **28** του μήνα **Φεβρουαρίου** του έτους **2012** ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **18 .00** το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου συνήλθε σε συνεδρίαση δημόσια ,στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Μάνδρας , ύστερα από την με **αριθμ. πρωτ. 3792/23-2-2012** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου , που επιδόθηκε νόμιμα, με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν 3852/10

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο μελών **27** παρβρέθηκαν παρόντα **27** δηλαδή:

Παρόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| 1. Τσάμος Παναγιώτης Πρόεδρος | 16.Χανιώτης Γεώργιος |
| 2. Τώρος Αθανάσιος | 17. Κριεκούκη Ιωάννα |
| 3. Κολοβέντζος Παναγιώτης | 18. Γιάννου Γεώργιος |
| 4. Πλούμης Κωνσταντίνος | 19. Κυδώνης Αθανάσιος |
| 5. Δουδέσης Δημήτριος | 20. Σαββίδου-Καραμπίνη Πολυτίμη |
| 6. Μπέκας Δημήτριος | 21. Μαρούγκα Μαρία |
| 7. Αδάμ Μελέτιος | 22. Κώνστας Ευάγγελος |
| 8. Γραμματικός Μελέτιος | 23. Λιώρης Αθανάσιος |
| 9. Μειντάνης Ιωάννης | 24.Πανωλιάσκος Αθανάσιος |
| 10.Φλώρου Καλομοίρα | 25. Μαρούγκας Μελέτιος |
| 11.Σαμπάνης Γεώργιος | 26. Κώνστα Αγλαΐα |
| 12.Ρόκας Περικλής | 27. Μονοχολιάς Μιχαήλ |
| 13.Λινάρδος Ιωάννης | |
| 14.Παπακωνσταντίνου Αγγελική | |
| 15.Βασιλείου Μάριος | |

Απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι

- | | |
|------|------|
| 1. . | 3. . |
| 2. . | 4. |

Στη συνεδρίαση συμμετείχε με δικαίωμα ψήφου και η πρόεδρος της Τ.Κ. Μάνδρας κα Ρεντούμη Φλώρα

Ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με παρόντα και το Δήμαρχο κο Δρίκο Γεώργιο και εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έδωσε το λόγο στο Δήμαρχο ο οποίος έθεσε υπόψη του Δημοτικού Συμβουλίου τα παρακάτω , τα οποία έχει αποδεχτεί πλήρως και η Δημοτική Επιτροπή Διαβούλευση, στη συνεδρίασή της που πραγματοποιήθηκε στις 28-2-2012 και ώρα 16.00 :

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ Σ/Ν του Ρ.Σ.Α. για θέματα που αφορούν στη ΔΥΤΙΚΗ ΑΤΤΙΚΗ και στο ΘΡΙΑΣΙΟ ΠΕΔΙΟ :

- Δεν υπάρχουν τα επίπεδα Σχεδιασμού και Εφαρμογής , Χρονικός Προγραμματισμός , Χρηματοδοτικά εργαλεία και πόροι.
- Παρατηρείται ασάφεια ακόμη και « σαρδάμ » πχ βλ άρθρο 9 παρ 5^α ΧΩΡΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ (... οι αναπτυξιακές κατευθύνσεις στην επιλεκτική αποκεντρωμένη συγκέντρωση...)
- Προβλέπει την υπερδιόγκωση των αρνητικών επιπτώσεων που υπάρχουν στο περιβάλλον και στην οικονομία της Δυτικής Αττικής – Θριασίου ως αποτέλεσμα μιας σειράς ελλείψεων, όπως :
 1. Δεσμευτικών χαρτών χρήσεων γής
 2. Μεταβατικών διατάξεων για τη προστασία των περιοχών
 3. Συγκεκριμένων μέτρων και έργων για την αλλαγή της φυσιογνωμίας της περιοχής
 4. Συγκεκριμένων χρηματοδοτικών προγραμμάτων
 5. Αποκεντρωμένων διοικητικών και χρηματοδοτικών μηχανισμών για την υποστήριξη των τελικών επιλογών του ΡΣΑ.

ΣΤΗ ΔΥΤΙΚΗ ΑΤΤΙΚΗ :

Παρατηρείται μια χωρική εμμονή στην χωροθέτηση και νέων οχλουσών δραστηριοτήτων , η οποία θα οδηγήσει σε μεγαλύτερη υποβάθμιση.

Στην πραγματικότητα ακολουθείται η αρχή της χωροθέτησης νέας υποβάθμισης εκεί όπου ήδη υπάρχει.

Ειδικότερα το Θριάσιο (και η Ελευσίνα – Μαγούλα) σύμφωνα με το ΡΣΑ αξιολογείται ως :

- « περιοχή με πολύ υψηλή προτεραιότητα (ανάπτυξη 3) άσκησης χωρικής πολιτικής για την μεταποίηση
- Προτείνεται ως περιοχή ανάπτυξης με χαρακτήρα ολοκληρωμένων συμπλεγμάτων

Θεωρείται ως :

- Η περιοχή που αποτελεί το ισχυρότερο στοιχείο της βάσης της μεταποίησης της Μητροπολιτικής Περιοχής της Αθήνας (ισχυρός πόλος ολοκληρωμένου χαρακτήρα)
- Περιοχή ιδιαίτερα κατάλληλη για τη χωροθέτηση πολυτομεακών υποδοχέων και χωροθετούνται εννέα νέοι υποδοχείς Χονδρεμπορίου και ΒΙΠΑ – ΒΙΟΠΑ. Χαρακτηριστικό είναι ότι ένα ΒΙΠΑ – ΒΙΟΠΑ , χωροθετείται σε επαφή με τονοσοκομείο.

Διαπιστώνεται ότι αποτελεί :

- Περιοχή με « πολύ μεγάλη ανάγκη πολεοδομημένων υποδοχέων και των τριών βαθμίδων όχλησης για νέες μονάδες και για μετεγκαταστάσεις »

Προτείνεται σαν περιοχή :

- Υψηλής ανάγκης στρεμματικής αύξησης οργανωμένων υποδοχέων διαφόρων δραστηριοτήτων.
- Πολύ υψηλές ανάγκες σχετικής αύξησης ως ποσοστού των υφιστάμενων υποδοχέων.

Γίνεται διαπίστωση ότι πρόκειται για περιοχή με εξαιρετικά έντονες περιβαντολλογικές επιπτώσεις και επικινδυνότητας λόγω των δραστηριοτήτων που υπόκεινται στην οδηγία SEVEZO.

Συμπέρασμα :

Το Θριάσιο σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του ΡΣΑ θα πλημμυρίσει με υποδομές Βιομηχανίας και Βιομηχανίας αποθήκευσης μεταφόρτωσης και επεξεργασίας επικινδύνων αποβλήτων, που θα εγκατασταθούν υποχρεωτικά στους υποδοχείς που προβλέπονται στα άρθρα 9 , 12 , 15 , 31.

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ ΕΙΝΑΙ ότι στο κεφάλαιο ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ άρθρο 21 η ρύπανση του Θριασίου Πεδίου θεωρείται τόσο δεδομένη (και στο μέλλον), ώστε προβλέπεται :

βδ) η λήψη μέτρων για την προστασία του οικοσυστήματος της περιοχής ως φυσικού φράγματος μεταξύ Θριασίου και Λεκανοπεδίου Αθηνών, ως φίλτρου αέριων ρύπων και ως ρυθμιστικού παράγοντα του κλίματος της Αττικής,

ΠΟΙΑ ΟΜΩΣ ΕΙΝΑΙ Η ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΘΡΙΑΣΙΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΣΤΟ ΟΠΟΙΟ , σε ΓΕΝΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ , ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΑΙ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ :

Τα θέματα της περιοχής του Θριασίου Πεδίου είναι γνωστά σε όλη την έκτασή τους και έχουν επισημανθεί εδώ και πάρα πολλά χρόνια από όλους τους φορείς συμπεριλαμβανομένων των Υπουργείων και της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Δεν είναι απλά « θέματα » είναι « ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ » τα οποία δεδομένης της σημαντικής τους θέσης, αλλά και των παραγωγικών δραστηριοτήτων, κυρίως του δευτερογενούς τομέα, όπως επίσης τη τελευταία δεκαετία και του τριτογενούς τομέα (χονδρεμπόριο), έχουν δημιουργήσει πολλαπλές δυσεπίλυτες καταστάσεις με επιπτώσεις :

1. Στο περιβάλλον (φυσικό – οικιστικό – πολιτιστικό)
2. Στην αντικοινωνική και στρεβλή ανάπτυξη σχεδόν όλων των τομέων παραγωγής.
3. Στην αύξηση της επικινδυνότητας που δεν αφήνει αλώβητο ούτε το Δυτικό Λεκανοπέδιο της Αθήνας

Δεν είναι τυχαίο ότι τα τελευταία 25 χρόνια έχουν εκπονηθεί συνολικά περισσότερες από 170 μελέτες που αφορούν το Θριάσιο πεδίο.

Οι μελέτες αυτές ερευνούν, αποτυπώνουν, αναλύουν τα οξύτα προβλήματα της περιοχής και προτείνουν τρόπους, μεθόδους, μέσα και παρεμβάσεις αντιμετώπισης τους, με στόχο την άμβλυση και άρση των περιφερειακών και ενδοπεριφερειακών ανισοτήτων και την βελτίωση της υποβάθμισης που παρατηρείται, η οποία λόγω έλλειψης πολιτικής κυρίως βούλησης, πολύ λίγο έχει βελτιωθεί.

Πρέπει να σημειωθεί ότι η μη αποτελεσματική αντιμετώπιση των προβλημάτων (που κατά καιρούς και με πολλούς τρόπους έχουν επισημανθεί), έχει επιπτώσεις όχι μόνο στο ανθρωπογενές και φυσικό – πολιτιστικό – κοινωνικό περιβάλλον, αλλά και στην ίδια την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ, την οποία υποτίθεται ότι εξυπηρετεί, αλλά και χάριν της οποίας τα προβλήματα δεν αντιμετωπίζονται, **προς όφελος των μεγάλων οικονομικών συμφερόντων, τα οποία έχουν υπηρετήσει όλες οι κυβερνήσεις, από την δεκαετία του 1960 και κυρίως από την εποχή της χούντας, που άρχισε η συστηματική καταστροφή της περιοχής μας .**

Αντίθετα, τα προβλήματα διαιωνίζονται και επίλυσή τους (δημαγωγικά και σκόπιμα) μετατίθενται στο προσεχές μέλλον και έτσι διογκώνονται.

Η οικονομική κρίση , το κλείσιμο των επιχειρήσεων , η ανεργία , στην οποία κάποιοι οδήγησαν τη χώρα, δεν πρέπει να επιτρέψουμε να γίνει άλλοθι για τους ίδιους , ώστε η περιοχή μας να επωμιστεί μια επί πλέον υποβάθμιση.

ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ άρθρων του Σ/Ν για το ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΑΘΗΝΑΣ / ΑΤΤΙΚΗΣ 2021

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ για τον Δήμο ΜΑΝΔΡΑΣ – ΕΙΔΥΛΛΙΑΣ και ΤΗΝ ΕΥΡΥΤΕΡΗ ΠΕΡΙΟΧΗ

Α΄ ΜΕΡΟΣ

Κεφάλαιο Β : Χωροταξική Οργάνωση - Χωρικές Ενότητες

Σελίδα 49 :

α. Χωρική Υποενοότητα Θριασίου Πεδίου

Ότι αναφέρεται στην αρχή και αφορά στα συγκεκριμένα προβλήματα του Θριασίου έρχεται σε πλήρη σύγκρουση με τις προτεινόμενες χρήσεις και δραστηριότητες.

Συγκεκριμένα η πρόταση οργάνωσης ΙΣΧΥΡΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ / ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ πόλου δευτερογενούς και τριτογενούς τομέα και η διακηρυσσόμενη ταυτόχρονα ισότιμη ανάπτυξη, προστασία και ανάδειξη του φυσικού περιβάλλοντος και των πολιτιστικών πόρων σε συνδυασμό με την ενίσχυση επιλεκτικών μορφών τουρισμού και συμπληρωματικές δράσεις για την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής και οικονομικής ανάπτυξης , ΕΙΝΑΙ ΔΡΑΣΕΙΣ ΜΗ ΣΥΜΒΑΤΕΣ ειδικά για τη περίπτωση του Θριασίου.

- **ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ : να τροποποιηθεί ως εξής :**

Το Θριάσιο πεδίο διατηρεί τα χαρακτηριστικά του, ως ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΣ ΠΟΛΟΣ του Δευτερογενούς και Τριτογενούς τομέα στον βαθμό και στην έκταση που υφίστανται οι μέχρι τώρα θεσμοθετημένες περιοχές στις οποίες προβλέπεται οργάνωση, εξυγίανση και κατασκευή των απαραίτητων υποδομών, οι οποίες θα εξυπηρετούν την λειτουργία των επιχειρήσεων.

ΣΤΟ ΘΡΙΑΣΙΟ, ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ Η ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗ ΝΕΩΝ ΥΠΟΔΟΧΕΩΝ και χαρακτηρισμός, του ως περιβαλλοντικά κορεσμένης περιοχής.

Σελίδα 50 :

Στο σ/ν προβλέπεται : περιορισμός οποιαδήποτε επέκτασης βιομηχανικής ανάπτυξης παράλληλη προς την ακτή, με εξαίρεση αυτές που αποδεδειγμένα λειτουργούν σε άμεση σχέση με τη θάλασσα.

- **ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ να τροποποιηθεί ως εξής :**

Δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε βιομηχανική δραστηριότητα στο παραθαλάσσιο μέτωπο είτε υπό μορφή επέκτασης – εκσυγχρονισμού , είτε ως νέα βιομηχανική δραστηριότητα ,

Εάν επιτραπεί αυτό είτε για επέκταση – εκσυγχρονισμό , είτε ως νέα εγκατάσταση , θα γίνει ή σε βάρος ελεύθερων ακόμα τμημάτων της ακτής, ή με επιχώσεις.

Και στις δύο περιπτώσεις η ήδη κακή κατάσταση του θαλάσσιου οικοσυστήματος του κόλπου της Ελευσίνας θα επιβαρυνθεί επί πλέον και ακυρώνεται εκ των προτέρων ότι αναφέρεται αμέσως μετά (και αφορά στην ενίσχυση του πολιτιστικού τουρισμού)

αγ. Ανάδειξη του τοπίου της φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς :

- **ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ :**

Εξυγίανση του βυθού του κόλπου Ελευσίνας, Ασπροπύργου, Μάνδρας - Ειδυλλίας και διαχρονική παρακολούθηση της αναβάθμισης του (δυτικού). Σαρωνικού

**Κεφάλαιο Γ : Προστασία του Περιβάλλοντος
Σελίδα 67 :**

- **ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ :**

Να συμπεριληφθεί η εκτροπή του ρεύματος του Αγ. Ιωάννη στον Σαρανταπόταμο όπως έχει προβλεφθεί σε σχετική αντιπλημμυρική μελέτη.

Υπάρχει ήδη μελέτη προέγκρισης χωροθέτησης. Η συχνή κατάκλιση από πλημμυρικά φαινόμενα της ΝΕΟΑΚ στο ύψος της Χαλυβουργικής και τη διακοπή της κυκλοφορίας, καθιστά αναγκαίο και επιτακτικό το έργο αυτό.

Σελίδα 79 :

Η αναφορά περί χωροθέτησης χρήσεων γής σε σχέση με την υφιστάμενη επικινδυνότητα σε συνδυασμό με την οδηγία SEVEZO έχει ΙΔΙΑΙΤΕΡΟ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ για την περιοχή και πρέπει να ληφθεί υπ όψη σε όλες τις υφιστάμενες και προτεινόμενες δράσεις και χρήσεις ειδικά σε εκείνες που θα επιβαρύνουν την ήδη επιβαρυσμένη κατάσταση.

Είναι επίσης ισχυρό επιχείρημα ώστε να μη επιτραπούν νέες δραστηριότητες διαχείρισης αποβλήτων όπως προτείνεται και επιπλέον να μη χωροθετηθούν νέοι υποδοχείς.

Παράρτημα ΣΤ.

Π 11 Παράρτημα

Σελίδα 198 : Παράγραφος 1 Άρθρου 28 Λιμένας Ελευσίνας

(στη νέα θέση) :

- **ΠΡΟΤΑΣΗ**

Πλήρης αντίθεση με τον χαρακτηρισμό του και τη συμπληρωματική λειτουργία και εξειδίκευση στη διακίνηση επικινδύνων αποβλήτων.

Η ΑΜΕΣΗ ΓΕΙΤΝΙΑΣΗ (στα όρια) της περιοχής εγκατάστασης του νέου λιμανιού με τις εγκαταστάσεις του διυλιστηρίου των ΕΛΠΕ (πρώην ΠΕΤΡΟΛΑ) και η πιθανή διακίνηση επικινδύνων φορτίων καθιστούν την περιοχή και όχι μόνο τη πόλη μια εν δυνάμει βραδυφλεγής βόμβα.

Η διακίνηση από και προς το λιμάνι των επικινδύνων φορτίων, δεν είναι δυνατόν να γίνεται εκτός οικιστικού ιστού αφού η περιοχή είναι κατοικημένη, ιδιαίτερα στον κόμβο της ΠΕΟΑΘ με τη ΝΕΟΑΘ και την ΑΤΤΙΚΗ ΟΔΟ (ΓΕΦΥΡΑ ΜΑΝΔΡΑΣ).

Επομένως η επικινδυνότητα από τη διακίνηση των επικινδύνων αποβλήτων δεν περιορίζεται μόνο στο λιμάνι, αλλά διαχέεται στον δυτικό οικιστικό ιστό της Ελευσίνας, **συμπεριλαμβανομένου του συνόλου των συγκροτημάτων Εργατικών Κατοικιών Μάνδρας.**

Κεφάλαιο Γ (προστασία περιβάλλοντος) σε συνδυασμό με το κεφάλαιο Ε (οργάνωση παραγωγικών δραστηριοτήτων) :

Διαφωνούμε με την πρόταση του ΟΡΣΑ την για την δυνατότητα εγκατάστασης νέων μονάδων διαχείρισης αποβλήτων στη περιοχή.

• **ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ :**

Η απαγόρευση εγκατάστασης νέων μονάδων διαχείρισης αποβλήτων και χαρακτηρισμός, του ως περιβαλλοντικά κορεσμένης περιοχής.

Το ΘΡΙΑΣΙΟ , λόγω της έκτασης, της συγκρότησής του, του έντονου χαρακτήρα ανάμειξης μη συμβατών χρήσεων και κυρίως της ύπαρξης **16** επιχειρήσεων που διέπονται από την οδηγία **SEVEZO** δεν επιτρέπει τέτοιου είδους προτάσεις και σκέψεις.

Εξ άλλου η μεγαλύτερη τέτοια δραστηριότητα, η χωματερή Άνω Λιοσίων – Φυλής, είναι ήδη εγκατεστημένη στα όρια της περιοχής εδώ και δεκαετίες, είναι ο μοναδικός χώρος διαχείρισης απορριμμάτων όλης της Αττικής και θα εξακολουθεί δυστυχώς να λειτουργεί ακόμα και τις επόμενες δεκαετίες.

Β΄ ΜΕΡΟΣ

Αν εστιάσουμε τώρα σε μια συνοπτική ανάλυση τα χαρακτηριστικά του Δήμου Μάνδρας – Ειδυλλίας παρατηρούμε τα εξής κυρίαρχα ζητήματα:

Ο Δήμος Μάνδρας – Ειδυλλίας μετά την εφαρμογή του «Καλλικράτη» με τη συνένωση των Δήμων Μάνδρας – Βιλλίων – Ερυθρών και της Κοινότητας Οινόης έχει πλέον συνολική έκταση **426,26** τετρ.χιλιόμετρα.

Ο πληθυσμός του νέου Δήμου, σύμφωνα με τα προσωρινά στοιχεία της απογραφής της Ε.Σ.Υ.Ε. του 2011 ανέρχεται σε **17.890** κατοίκους, έναντι **20.098** κατοίκους που ήταν βάσει της απογραφής του 2001. Παρατηρείται δηλαδή **μείωση του πληθυσμού κατά 2.208 κατοίκους.**

Στην συνολική έκταση του Δήμου, εκτός των τεσσάρων (4) κύριων οικισμών (Δημοτικών Ενοτήτων), υπάρχουν συνολικά και 27 οικισμοί οι οποίοι κατανέμονται:

Δημοτική Ενότητα Μάνδρας: 15 καταγεγραμμένοι Οικισμοί (2001)

:

- ✓ Άγιος Γεώργιος (Ερένια)
- ✓ Άγιος Σωτήρ
- ✓ Άγιος Χαράλαμπος
- ✓ Διόδια
- ✓ Θέα
- ✓ Λεύκα
- ✓ Λούτσα
- ✓ Μονή Οσίου Μελετίου
- ✓ Νέα Ζωή
- ✓ Παλαιοχώρι
- ✓ Πουρνάρι
- ✓ Βίλλιζα
- ✓ Κιάφα
- ✓ Αγ. Ανάργυροι

Επίσης οι οικισμοί :

- ✓ Φίχθι
- ✓ Όσιος Δαυίδ

Δημοτική Ενότητα Βιλλίων : 12 Οικισμοί

- ✓ Αγία Παρασκευή
- ✓ Άγιος Κωνσταντίνος
- ✓ Άγιος Νεκτάριος
- ✓ Αιγόςθενα
- ✓ Άνω Αλεποχώρι
- ✓ Βένιζα
- ✓ Κάτω Αλεποχώρι
- ✓ Κρύο Πηγάδι
- ✓ Λούμπα
- ✓ Μύτικας
- ✓ Προφήτης Ηλίας
- ✓ Ψάθας

Στο σύνολο της έκτασης του Δήμου υπάρχει σημαντικό πολιτιστικό και φυσικό απόθεμα, κυρίως στους ορεινούς όγκους του Κιθαιρώνα και των Γερανείων, ενώ παράλληλα έχουν αναπτυχθεί όλοι οι τομείς παραγωγής, δηλαδή ο Πρωτογενής, και ο Δευτερογενής και ο Τριτογενής Τομέας.

Η ανάπτυξη του Πρωτογενούς Τομέα εντοπίζεται στις Δημοτικές Ενότητες κυρίως των Ερυθρών, των Βιλλίων και της Οινόης και δευτερευόντως στη Δημοτική Ενότητα Μάνδρας.

Η ανάπτυξη του Δευτερογενούς και του Τριτογενούς Τομέα παρατηρείται μόνο στη Δημοτική Ενότητα Μάνδρας εντός των ορίων του Θριασίου.

Σύμφωνα με το Σχέδιο Νόμου η Μάνδρα χαρακτηρίζεται Διαδημοτικό Κέντρο.

Οι παρατηρήσεις και επισημάνσεις για τις προτάσεις του Σχεδίου Νόμου του ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΑΘΗΝΑΣ / ΑΤΤΙΚΗΣ 2021, που έγιναν παραπάνω ισχύουν και στην περίπτωση της ανάλυσης των δράσεων και του σχεδιασμού του Δήμου μας.

Επιγραμματικά υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με την πρόταση:

- Δεν εξυπηρετείται η ισόρροπη ανάπτυξη των ενοτήτων και υποενοτήτων της Αττικής
- Δεν αμβλύνονται οι ενδοπεριφερειακές ανισότητες, αντίθετα (π.χ. στην περίπτωση του Θριασίου), ενισχύονται.
- Προστίθενται επί πλέον δραστηριότητες και χωροθετούνται νέοι υποδοχείς.
- Δεν αναφέρονται χρηματοδοτικά μέσα και πόροι υλοποίησης του Σχεδίου
- Δεν υπάρχει χρονοδιάγραμμα υλοποίησης
- Υπάρχει αοριστολογία και ασάφεια με τις δράσεις.

Εξειδικεύοντας τις προτάσεις για το Δήμο Μάνδρας – Ειδυλλίας και αγνοώντας τις σημαντικές παρατηρήσεις που σε περίληψη αναφέραμε, παρατηρούμε επίσης σημαντικές προτάσεις, τις οποίες παρά τις ασάφειες που υπάρχουν θεωρούμε θετικές, όπως π.χ.,

- Η ανάπλαση – ανάπτυξη των κεντρικών περιοχών των Δημοτικών Ενοτήτων και
- Η ενίσχυση του αστικού κέντρου Μάνδρας, ως προς τον λειτουργικό του ρόλο και τις δραστηριότητες του δευτερογενούς και τριτογενούς τομέα (εμείς βέβαια εννοούμε τις υφιστάμενες ζώνες).
- Η οργάνωση δικτύου οικολογικού και περιβάλλοντικού χαρακτήρα με στόχο την ανάδειξη της φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς, με ανάπτυξη πολιτιστικών - οικοτουριστικών διαδρομών.
- Η διατήρηση των κηπευτικών καλλιεργειών στη Μάνδρα και η διατήρηση των λοιπών καλλιεργειών στην Οινόη και τις Ερυθρές
- Η πρόβλεψη Γεωργικού Πάρκου Περιβαλλοντικής Διαχείρισης στις Ερυθρές.
- Η οργανωμένη βιολογική και λοιπή κτηνοτροφία

- Η προώθηση καθετοποίησης της αγροτικής παραγωγής και η πρόβλεψη δυνατότητας πρωτογενούς επεξεργασίας και τυποποίησης των τοπικών προϊόντων στις ζώνες αγροτικής παραγωγής και προστασίας
- Η Πολεοδομική οργάνωση και περιβαλλοντική εξυγίανση των θεσμοθετημένων παραγωγικών υποδοχέων και χονδρεμπορίου στη Μάνδρα
- Η χωροθέτηση ζώνης χονδρεμπορίου και διαμετακομιστικού εμπορίου στις Ερυθρές
- Η ανάδειξη – ενίσχυση της αρχιτεκτονικής παραδοσιακής φυσιογνωμίας των Βιλλίων και αισθητική βελτίωση των λοιπών κέντρων των οικισμών
- Η κατασκευή των υποδομών, των δικτύων αποχέτευσης ακαθάρτων και βιολογικών καθαρισμών.

Σε γενικά σημεία, θα μπορούσαμε να πούμε ότι με κάποια εξαίρεση που αφορά (λόγω διαφορετικών χαρακτηριστικών) την περιοχή της Μάνδρας επειδή εντάσσεται χωρικά στο Θριάσιο και παρά τον αόριστο και ευχολογικό χαρακτήρα, οι προτάσεις του Σχεδίου Νόμου έχουν αρκετά θετικά στοιχεία για τις υπόλοιπες Δημοτικές Ενότητες (των Ερυθρών, των Βιλλίων και της Οινόης).

Ο κυρίως οικισμός της Μάνδρας εντασσόμενος σε μια διαφορετική χωρική ενότητα και λόγω των διαφορετικών χαρακτηριστικών των υφιστάμενων παραγωγικών δραστηριοτήτων (όπως αναφέραμε στην αρχή) αντιμετωπίζεται διαφορετικά στα πλαίσια του Θριασίου και όσον αφορά στο χερσαίο τμήμα και όσον αφορά στον Κόλπο της Ελευσίνας (υποενότητα Θριασίου).

ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ στο ΣΥΝΟΛΟ του ΔΗ- ΜΟΥ ΜΑΝΔΡΑΣ - ΕΙΔΥΛΛΙΑΣ

ΚΕΦΑΛΙΟ Γ. Προστασία Περιβάλλοντος

Άρθρο 13: Διαχείριση Υδάτων Παρ. 3γ Υγρότοποι

Σύμφωνα με την παράγραφο αυτή, το Έλος Ψάθας Βιλλίων χαρακτηρίζεται ως Υγρότοπος. Για όσους γνωρίζουν, στην πραγματικότητα επρόκειτο για ένα κανάλι συλλογής υδάτων και προστασίας των παράκτιων γεωργικών κυρίως δραστηριοτήτων. Ουδέποτε στην περιοχή αυτή αναπτύχθηκε σημαντική πανίδα και χλωρίδα και προφανώς δεν ενδημούν ζώα και πτηνά. Επιπλέον στην ίδια περιοχή έχουν παραχωρηθεί εδώ και πολλές δεκαετίες ιδιοκτησίες σε δικαιούχους από το τότε Υπουργείο Γεωργίας. Στην ίδια περιοχή έχει αναπτυχθεί εδώ και δεκαετίες ένας από τους 12 οικισμούς των Βιλλίων, ο Οικισμός «Ψάθας».

Δεν είναι δυνατόν να συμφωνήσουμε με τον χαρακτηρισμό της περιοχής ως υγροτόπου για ουσιαστικούς και πραγματικούς λόγους.

ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ:

Να αποχαρακτηρισθεί το «Έλος Ψάθας» από υγρότοπο.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ. Πολιτισμός και Αττικό Τοπίο

Στο σχέδιο νόμου προβλέπονται για την περιοχή να δημιουργηθούν πολιτιστικές διαδρομές οποίες θα διέρχονται από σημαντικά μνημεία.

Για τον λόγο αυτό τα μνημεία αυτά θα πρέπει να αναφερθούν,

ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ :

- **Σωστικές και αναστηλωτικές εργασίες στο κάστρο των Αιγιοσθένων, με την παράλληλη ανάδειξη του και την διαμόρφωση - ανάπλαση του περιβάλλοντος χώρου.**

- **Ανάπλαση, ανάδειξη του αρχαιολογικού χώρου της Ερένειας**
- **Ανάπλαση ανάδειξη του κάστρου των Ελευθερών.**
- **Ανάδειξη του αρχαίου πύργου στην Οινόη.**

Στα πλαίσια ανάπτυξης του οικότουρισμού και της αναψυχής αλλά και στην κατεύθυνση διεξόδου των κατοίκων του μητροπολιτικού κέντρου της Αθήνας στις ακτές ιδιαίτερα τους καλοκαιρινούς μήνες και την δυνατότητα ανάπτυξης συμβατών επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, **ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ** :

- α) **Ανάπλαση – ανάδειξη του παραλιακού μετώπου του Πόρτο Γερμενό, Ψάθας, Αλεποχωρίου.**
- β) **Ανάπλαση – ανάδειξη του αλιευτικού καταφυγίου στο Πόρτο Γερμενό και στο Αλεποχώρι, με μεικτή χρήση αλιευτικού και τουριστικού χαρακτήρα.**
- γ) **Χωροθέτηση λιμενίσκου μεικτού χαρακτήρα (αλιευτικού – τουριστικού στη Ψάθα.**
- ε) **Ανάπλαση του πρώην στρατοπέδου 305 στη Μάνδρα και χωροθέτηση πρασίνου, των συνεργείων του δήμου, συνεδριακού κέντρου, διοικητικών υπηρεσιών του δήμου, αναψυχή, και ήπιων αθλητικών χώρων.**
- στ) **Ανάπλαση του πρώην στρατοπέδου 350 Σ/Ν στις Ερυθρές και χωροθέτηση περιβαλλοντικού πάρκου, χώρων πολιτισμού, αναψυχής, αθλητισμού και τουριστικών περιπτώσεων.**

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε. οργάνωση παραγωγικών Δραστηριοτήτων.

Διαφωνούμε με την χωροθέτηση ΒΙΠΑ – ΒΙΟΠΑ στις Ερυθρές.

ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ :

Η ζώνη Εφοδιαστικού Εμπορίου , Χονδρεμπορίου προτείνεται να επεκταθεί και στην ζώνη ΒΙΠΑ - ΒΙΟΠΑ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ. Μεταφορές – Μετακινήσεις – Δίκτυα.

Συμπληρωματικά δίκτυα οδικών αξόνων και οδικών συνδέσεων :

- **Πρέπει να ΠΡΟΒΛΕΦΘΟΥΝ :**
- **Η ολοκλήρωση διαπλάτυνσης και βελτώσης χάραξης της ΠΕΟΑΘ, μέχρι τα όρια της Περιφέρειας.**
- **Η ολοκλήρωση της Βόρειας περιφερειακής οδού στην Μάνδρα.**
- **Η ολοκλήρωση του δρόμου της «Κεραμιδέζας», με παράλληλη πρόβλεψη κόμβου στην συμβολή της με την ΠΕΟΑΘ.**
Η ολοκλήρωση του έργου είναι σημαντική γιατί αποτελεί εναλλακτική διαδρομή εκτροπής της κυκλοφορίας βαρέων οχημάτων από την οδό Θριασίου, η οποία διέρχεται μέσα από τον οικιστικό ιστό της Μαγούλας.
- **Ο λεγόμενος SR 9.**
Πρόκειται για σύνδεση της Αττικής Οδού και της ΝΕΟΑΚ με υπογειοποίηση της ΠΕΟΑΘ στο τμήμα που διέρχεται από τις Εργατικές Κατοικίες και τη Σιδηροδρομική Γραμμή (υπάρχει σχετική μελέτη από το 2000). Το έρ-

γο αυτό με τις κατάλληλες συνδέσεις, οι οποίες προβλέπονται για την επαρκή και ασφαλή σύνδεση των εκατέρωθεν περιοχών και τις κατάλληλες συνδέσεις, εκτός από την αποσυμφόρηση (με δεδομένο τα ατυχήματα που έχουν γίνει), θα άρει την επικινδυνότητα στη διακίνηση των κατοίκων. Στη συνέχεια ο άξονας αυτός συνδέεται με την οδό Πλάτωνος, η οποία πρέπει να διανοιχθεί, και καταλήγει με κόμβο στην ΝΕΟΑΚ.

- **Πρόβλεψη κόμβου στην συμβολή της περιφερειακής Ερυθρών με την ΠΕΟΑΘ στην έξοδο προς Θήβα.** (η πρόβλεψη αυτή είναι απαραίτητη και τώρα αλλά ιδιαίτερα μετά την χωροθέτηση ζώνης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και χονδρεμπορίου στις Ερυθρές).
- **Προστασία της παραλιακής οδού Ψάθας – Αλεποχωρίου**
- **Δευτερεύων άξονας, διαπλάτυση άνω σύνδεσης Ψάθας – Αλεποχωρίου** (στα πλαίσια ανάπτυξης και προστασίας του παραλιακού μετώπου βλ. παρακάτω, προτάσεις)
- **Χωροθέτηση οδικού άξονα παράλληλα με τον Μόρνο, από Καμάρι μέχρι Οινόη.**
Ο οδικός αυτός άξονας σε συνδυασμό με την Λ. ΝΑΤΟ αποτελεί σημαντική εναλλακτική διαδρομή, η οποία θα αποφορτίσει κυκλοφοριακά μεγάλο τμήμα της ΠΕΟΑΘ.
Επισημαίνουμε ότι η πλήρης λειτουργία του Διεθνούς Εμπορευματικού Κέντρου στον Ασπρόπυργο, η λειτουργία της ΠΑΕΓΑ στο Κατερίνη και η κατασκευή της λεωφόρου Ελευσίνας – Θήβας, καταδεικνύουν την αναγκαιότητα αυτής της χωροθέτησης, προκειμένου να συμπληρωθεί και να αντιμετωπισθεί η λειτουργική εξυπηρέτηση των οδικών μεταφορών σε ενδοπεριφερειακό επίπεδο Δυτικής Αττικής.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ.

ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ & ΑΣΤΙΚΗ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ

Άρθρα 34, 35 και 36

Με τις διατάξεις των άρθρων αυτών και ειδικότερα του άρθρου 36 στην πραγματικότητα αποκλείεται οποιαδήποτε δυνατότητα επέκτασης οικισμών ή ένταξης περιοχών στο σχέδιο πόλης.

Με τον τρόπο αυτό θα εξακολουθήσουν να παραμένουν σε εκκρεμότητα και ομηρία δεκάδες ιδιοκτήτες, οι οποίοι για όποιους λόγους και με την ανοχή της Πολιτείας, πρόέβησαν σε αυθαίρετες κατασκευές που ήδη έχουν γίνει, είτε αυτές αφορούν σε πρώτη είτε σε δεύτερη κατοικία.

Επιπλέον η έννοια της συνεκτικής πόλης πιστεύουμε ότι θα οδηγήσει σε ολιγοπώλια γης, εκτινάσσοντας τις τιμές των ακινήτων και θα καταστήσουν αδύνατη την απόκτηση κατοικίας από τους πολίτες που προφανώς θα είναι και νεότερης ηλικίας.

Αν μάλιστα αυτά συνδυαστούν με τους όρους που προβλέπονται στο άρθρο 23 παρ. 3 του Ν. 4014/2011 για τη ρύθμιση αυθαιρέτων, που αναφέρεται ότι προκειμένου ένα αυθαίρετο να τακτοποιηθεί οριστικά, θα πρέπει η περιοχή εντός της οποίας βρίσκεται να έχει πολεοδομηθεί μέσα σε μια δεκαετία.

Σε αντίθετη περίπτωση προβλέπονται και πάλι πρόστιμα, αγορές όμορων οικοπέδων για την απόκτηση αρτιότητας ή σε άλλο σημείο, προκειμένου να υπάρξει «περιβαλλοντικό ισοζύγιο» χωρίς δικαίωμα οικοδόμησης κ.λ.π.

Προβλέπονται δηλαδή όροι και προϋποθέσεις οι οποίες αντικειμενικά και με δεδομένη την σημερινή και για μια τουλάχιστον δεκαετία οικονομική κατάσταση, είναι αδύνατο να υλοποιηθούν, δημιουργώντας έτσι τεράστια κοινωνικά προβλήματα με οικονομικές και άλλες συνέπειες για τους πολίτες και τις περιοχές.

Παρά τα στοιχεία της απογραφής, τα οποία ελέγχονται ως προς την αξιοπιστία τους, παρατηρούνται οικιστικές πιέσεις στην δημοτική ενότητα Βιλλίων η οποία απαιτείται να αντιμετωπισθεί. Η προστασία του αστικού και του εξωαστικού χώρου, όπως περιγράφεται στα παραπάνω άρθρα, μπορεί να προβλεφθεί και με άλλους τρόπους και όχι μόνο με τον παντελή αποκλεισμό της κατοικίας σε νέες περιοχές.

Προκύπτει όμως και ένα πολύ σοβαρό ερωτηματικό.

Πως είναι δυνατό για κάθε είδους δραστηριότητες όπως π.χ. για βιομηχανίες, χονδρεμπόριο να επιτρέπονται και οι επεκτάσεις και η χωροθέτηση νέων ζωνών και να απαγορεύεται στη πραγματικότητα, με του όρους και τις προϋποθέσεις που τίθενται, η ίδια πολιτική γης για περιοχές κατοικίας ;

Η επέκταση δηλαδή των ζωνών βιομηχανικού και εμπορικού χαρακτήρα και η χωροθέτηση νέων προστατεύει τον εξωαστικό χαρακτήρα των περιοχών και η αντίστοιχη πολιτική, έστω και περιορισμένη, για την κατοικία όχι ;

Με βάση τα παραπάνω

ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ:

Ο αυστηρός προσδιορισμός των ορίων των υφιστάμενων οικισμών του Δήμου Μάνδρας – Ειδυλλίας, ο προσδιορισμός του αριθμού των κατοικιών εντός των ορίων αυτών και η χωροθέτησή τους ως ΟΙΚΙΣΤΙΚΩΝ ΘΥΛΑΚΩΝ πρώτης και δεύτερης κατοικίας.

Επίσης προτείνουμε να χωροθετηθεί περιμετρική ζώνη κατοικίας στον οικισμό των Βιλλίων σε βάθος π'χ' 300 μ. ανάλογα με την διαμόρφωση του εδάφους.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε

Π7. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΡΘΡΟΥ 19

Θεωρούμε ότι οι επιφάνειες δόμησης που προτείνονται στην γεωργική γη κατηγορίας Γ3, καθώς και στα γεωργικά πάρκα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, είναι ανεπαρκείς.

Ειδικότερα : για τις παραγωγικές δραστηριότητες μεταποίησης αγροτικών προϊόντων προβλέπονται 270 τμ. (από τα οποία τα 100 τμ. μπορούν να είναι κατοικία), ενώ για δραστηριότητες πολιτισμού – εστίασης προβλέπεται μέγιστη επιφάνεια 150 τμ.

Προφανώς στις εκτιμήσεις για τον καθορισμό των αναγκαίων επιφανειών, δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι σύγχρονες απαιτήσεις για την εξυπηρέτηση και την βιωσιμότητα τέτοιου είδους δραστηριοτήτων, ακόμα και οικογενειακού χαρακτήρα.

Δηλαδή, στην πραγματικότητα, οι ανεπαρκείς επιφάνειες δόμησης που προτείνονται, (εξαιρουμένης της κατοικίας), ακυρώνουν τον επιδιωκόμενο στόχο, ο οποίος προφανώς είναι η ανάπτυξη της τοπικής αγροτικής οικονομίας και του οικουρισμού.

ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ :

Να επανεξεταστούν οι επιτρεπόμενες επιφάνειες δόμησης οι οποίες αφορούν :

- **Τις παραγωγικές δραστηριότητες μεταποίησης αγροτικών προϊόντων**
- **Τις δραστηριότητες εστίασης και πολιτισμού.**

Κατόπιν των παραπάνω καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο όπως αποφασίσει σχετικά

Το Δημοτικό Συμβούλιο

Μετά την εισήγηση του Δημάρχου , αφού έλαβε υπόψη του τις απόψεις της Επιτροπής Διαβούλευσης και μετά από διαλογική συζήτηση στη διάρκεια της οποίας οι Δημοτικοί Σύμβουλοι Κριεκούκη Ι., Γιάννου Γ., Κυδώνης Αθανάσιος, Σαββίδου-Καραμπίνη Πολ., Μαρούγκα Μ., Κώνστας Ευγγ. εξέθεσαν τα παρακάτω:

«Για εμάς το ζητούμενο είναι η ανατροπή του Ρυθμιστικού Σχεδιασμού της Αττικής, καθώς και η διαγραφή της διάταξης του προωθούμενου σχεδίου Προεδρικού Διατάγματος για την προστασία των ορεινών όγκων, και όχι η τροποποίηση συγκεκριμένων σημείων αυτού. Η ισόρροπη ανάπτυξη δεν μπορεί να επιτευχθεί

με βελτιωτικές κινήσεις επί ενός κακώς κείμενου συνολικού σχεδιασμού. Πιστεύουμε ότι το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Μάνδρας Ειδυλλίας πρέπει άμεσα να προβεί στον σχεδιασμό συγκεκριμένων δράσεων και στην υλοποίηση αυτών. Συγκεκριμένα προτείνουμε:

- ✓ Ενημερωτική εκδήλωση στο Δημοτικό Θέατρο Μάνδρας και προγραμματισμός μαζικών κινητοποιήσεων.
- ✓ Κοινή συνεδρίαση των Δημοτικών Συμβουλίων των Δήμων της Δυτικής Αττικής με την παρουσία της Αντιπεριφερειάρχη, των Περιφερειακών Συμβούλων της Π.Ε.Δ.Α. και των βουλευτών, έτσι ώστε με την δέσμευση όλων να πραγματοποιηθεί ο κοινός συντονισμός των δράσεων. Όποιος διαφοροποιείται από την κοινή θέση να έχει το σθένος να το δηλώσει. Όποιος αποτελεί συνεργάτη συγκεκριμένων επιχειρηματικών συμφερόντων να εκτεθεί οριστικά και να απομονωθεί από τους πολίτες της Δυτικής Αττικής.
- ✓ Προγραμματισμός άμεσης συνάντησης Δημάρχων, Αντιπεριφερειάρχη και επικεφαλής συνδυασμών με Υπουργό Π.Ε.Κ.Α., κο Παπακωνσταντίνου.
- ✓ Ανάκληση από την Δημοτική Αρχή Μάνδρας Ειδυλλίας της υποβολής πρότασης στα πλαίσια του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» του ΥΠΕΚΑ για την μείωση του όγκου των απορριμμάτων. Μην ανοίγετε την κερκόπορτα που οι Δήμοι του Λεκανοπεδίου περιμένουν. Θα διαχειριστούμε τα δικά μας απορρίμματα όταν και αν εκείνοι διαχειριστούν τα δικά τους.
- ✓ Αποστολή του ψηφίσματος του Δημοτικού Συμβουλίου στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις του συνόλου των βουλευτών, των μελών του Περιφερειακού Συμβουλίου, στα κόμματα, τις περιβαλλοντικές οργανώσεις και τα μέσα μαζικής ενημέρωσης.

Αποφασίζει

- Οι 16 ΔΣ της πλειοψηφίας ο ΔΣ της μειοψηφίας Λιώρης Αθ. και η πρόεδρος της Τ.Κ. Μάνδρας Ρεντούμη Φλώρα ψηφίζουν υπέρ όλων των προτάσεων
- Οι ΔΣ: Κριεκούκη Ι., Γιάννου Γ., Κυδώνης Αθανάσιος, Σαββίδου-Καραμπίνη Πολ., Μαρούγκα Μ., Κώνστας Ευγγ., ψηφίζουν υπέρ εκτός της πρότασης για τον υγρότοπο.
- Οι ΔΣ Πανωλιάσκος Αθ., Κώνστα Αγλ., Μαρούγκας Μελ., ψηφίζουν υπέρ, εκτός της πρότασης για τον υγρότοπο
- Ο ΔΣ της μειοψηφίας Μονοχολιάς Μιχάλης απορρίπτει συνολικά όλο το Ρυθμιστικό Σχέδιο και ψηφίζει κατά .

Εγκρίνει τις παραπάνω προτάσεις για το Δήμο Μάνδρας-Ειδυλλίας και την ευρύτερη περιοχή για τις τροποποιήσεις άρθρων του Σ/Ν για το Ρυθμιστικό Σχέδιο Αθήνας/ Αττικής 2021

Η απόφαση πήρε **αα 60**

Αφού συντάχθηκε υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο Πρόεδρος

Τσάμος Παναγιώτης

Πιστό Αντίγραφο

Μάνδρα 29-2-2012

Ο Δήμαρχος

ΔΡΙΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Τα μέλη:

1. Τώρος Αθανάσιος
2. Κολοβέντζος Παναγιώτης
3. Πλούμης Κωνσταντίνος
4. Δουδέσης Δημήτριος
5. Μπέκας Δημήτριος
6. Αδάμ Μελέτιος
7. Γραμματικός Μελέτιος
8. Μείντάνης Ιωάννης
9. Φλώρου Καλομοίρα
10. Σαμπάνης Γεώργιος
11. Ρόκας Περικλής
12. Λινάρδος Ιωάννης
13. Παπακωνσταντίνου Αγγελική
14. Βασιλείου Μάριος
15. Χανιώτης Γεώργιος
16. Κριεκούκη Ιωάννα
17. Γιάννου Γεώργιος
18. Κυδώνης Αθανάσιος
19. Σαββίδου-Καραμπίνη Πολυτίμη
20. Μαρούγκα Μαρία
21. Κώνστας Ευάγγελος
22. Λιώρης Αθανάσιος
23. Πανωλιάσκος Αθανάσιος
24. Μαρούγκας Μελέτιος
25. Κώνστα Αγλαΐα
26. Μονοχολιάς Μιχαήλ